



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - 29.04. 2024. god. u 1 primjerku sa 1 prilogom i

29.04.

2024.

god. u 1

primjerku sa 1

prilogom i

rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim datumom.

Predano na poštu preporučeno dana 26.04. 2024. god.

Pismeno taksirano sa _____ eura u taksenim markama

- nedostaje takse _____ eura - pismeno primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti (novac, taksene marke i sl.) _____

Broj: Rev 380/2024-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA

Potpis sudca: [Signature]

I

RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jadranka Juga predsjednika vijeća, Slavka Pavkovića člana vijeća i suca izjavitelja, Damira Kontreca člana vijeća, Gordane Jalšovečki članice vijeća i Branka Medančića člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza UMAG GRADNJA d.o.o. u stečaju, iz Poreča-Parenzo, Matea Benussi Cio 8, OIB 35556268478, zastupanog po stečajnom upravitelju Draženu Ezgeta, a ovaj po punomoćnici Anki Zaharija, odvjetnici u Rovinju, protiv tuženika BROLEX d.o.o., iz Buja, Momjanska ulica 2, OIB 99214387010, zastupanog po punomoćniku Ivanu Milanoviću, odvjetniku u Umagu, radi pobijanja pravnih radnji, odlučujući o reviziji tužitelja protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2228/2013-3 od 25. listopada 2016. kojom je potvrđena presuda Trgovačkog suda u Rijeci, Stalna služba u Pazinu poslovni broj P-200/11-51 od 12. prosinca 2012., u sjednici održanoj 12. ožujka 2024.,

presudio je:

Revizija tužitelja protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2228/2013-3 od 25. listopada 2016. u dijelu u kojem je potvrđena presuda Trgovačkog suda u Rijeci, Stalna služba u Pazinu poslovni broj P-200/11-51 od 12. prosinca 2012. pod stavkom I. izreke, odbija se kao neosnovana.

riješio je:

Revizija tužitelja protiv iste drugostupanjske presude u dijelu u kojem je potvrđena ista prvostupanjska presuda pod stavkom II. i stavkom III. izreke, odbacuje se kao nedopuštena.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom suđeno je:

„I. U cijelosti se odbija tužbeni zahtjev koji glasi:

"I. Utvrđuje se da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi Sudska nagodba Trgovačkog suda u Pazinu, Službe za mirenje, posl.br. Mir-17/2009, sklopljena u predmetu Trgovačkog suda u Pazinu posl.br. P-414/09 dana 11. siječnja 2010. godine.

II. Tuženik je dužan vratiti u stečajnu masu tužitelja sve imovinske koristi koje je stekao temeljem Sudske nagodbe, Trgovačkog suda u Pazinu, Službe za mirenje posl.br. Mir-17/2009, sklopljene u predmetu Trgovačkog suda u Pazinu posl.br. P-414/09 dana 11. siječnja 2010. godine, i to slijedeće nekretnine označene kao:

-16. etaža sa 129/10000 dijela k.č.br. 2101 upisane u z.k.ul. 2338 poduložak 16 etažnog vlasništva za k.o. Umag s kojim je povezano pravo vlasništva u suvlasništvu cijele nekretnine posebnog dijela zgrade: u prizemlju i među katu poslovni prostor - ured 3, površine 69,76 m², netto korisne površine 67,69 m², u planu posebnih dijelova zgrade označen tamno zelenom bojom, te

-19. etaža sa 39/10000 dijela k.č.br. 2101 upisane u z.k.ul. 2338 poduložak 19 etažnog vlasništva za k.o. Umag, s kojim je povezano pravo vlasništva u suvlasništvu cijele nekretnine posebnog dijela zgrade: u prizemlju i među katu poslovni prostor - ured 6, površine 20,90 m², netto korisne površine 20,27 m², u planu posebnih dijelova zgrade označen tamno zelenom bojom,

III. Nalaže se zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Bujama uspostava ranijeg zemljišnoknjižnog stanja kakvo je bilo prije provedbe upisa prava vlasništva na nekretninama označenim kao 16. etaža sa 129/10000 dijela k.č.br. 2101 upisane u z.k.ul. 2338 poduložak 16 etažnog vlasništva za k.o. Umag, s kojim je povezano pravo vlasništva u suvlasništvu cijele nekretnine posebnog dijela zgrade: u prizemlju i međukatu poslovni prostor - ured 3, površine 69,76 m², netto korisne površine 67,69 m², u planu posebnih dijelova zgrade označen tamno zelenom bojom, i kao 19. etaža sa 39/10000 dijela k.č.br. 2101 upisane u z.k.ul. 2338 poduložak 19 etažnog vlasništva za k.o. Umag, s kojim je povezano pravo vlasništva u suvlasništvu cijele nekretnine posebnog dijela zgrade: u prizemlju i među katu poslovni prostor - ured 6, površine 20,90 m², netto korisne površine 20,27 m², u planu posebnih dijelova zgrade označen tamno zelenom bojom, u korist BROLEX d.o.o. Buje, Momjanska ulica 2, OIB: 99214387010, temeljem Sudske nagodbe Trgovačkog suda u Pazinu, Službe za mirenje, posl.br. Mir-17/2009 od 11. siječnja 2010. godine i Rješenjem Općinskog suda u Bujama, broj Z-208/10 od 12. siječnja 2010. godine."

II. Nalaže se tužitelju da tuženiku u roku od petnaest dana naknadi parnični trošak u iznosu od 136.431,00 kuna, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od dana presuđenja 12. prosinca 2012. godine do isplate, po kamatnoj stopi po kamatnoj stopi koja se određuje primjenom eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za pet postotnih poena.

III Odbija se u cijelosti zahtjev tužitelja za naknadu parničnog troška, kao neosnovan."

1.1. Drugostupanjskom presudom suđeno je:

„I. Odbija se tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Rijeci, Stalne službe u Pazinu poslovni broj P-200/11-51 od 12. prosinca 2012.

II. Odbija se tuženikov zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.“.

2. Protiv drugostupanjske presude u dijelu pod stavkom I. izreke reviziju je u smislu odredbe čl. 382. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 28/13 - dalje: ZPP) podnio prednik tužitelja Umag gradnja d.o.o. u stečaju i to iz razloga bitnih povreda odredaba parničnog postupka te pogrešne primjene materijalnog prava.

2.1. Tuženik nije podnio odgovor na reviziju.

3. Postupajući sukladno odredbi čl. 392.a st. 1. ZPP revizijski sud u povodu revizije iz čl. 382. st. 1. toga Zakona ispituje pobijanu presudu samo u onom dijelu u kojem se ona pobija revizijom i samo u granicama razloga određeno navedenih u reviziji.

3.1. Prema odredbi čl. 386. ZPP u reviziji stranka treba određeno navesti i obrazložiti razloge zbog kojih je podnosi. Razlozi koji nisu tako obrazloženi neće se uzeti u obzir.

4. Revizija tužitelja protiv drugostupanjske presude u dijelu u kojem je potvrđena prvostupanjska presuda pod stavkom I. izreke nije osnovana.

5. Predmet spora je tužbeni zahtjev tužitelja naveden pod stavkom I. izreke prvostupanjske presude.

6. Nije u pravu tužitelj kada smatra da je u postupku pred drugostupanjskim sudom počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP. Pobijana drugostupanjska presuda nema nedostatke radi kojih se ne bi mogla ispitati. Izreka te presude je razumljiva i nije u proturječnosti sa jasno i potpuno navedenim razlozima o svim činjenicama odlučnim za ishod spornog odnosa među strankama.

7. Nije u pravu tužitelj niti kada smatra da je u postupku pred drugostupanjskim sudom počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. u vezi s odredbom čl. 373.a ZPP. Naime, nije u pravu tužitelj kada smatra da u postupku pred prvostupanjskim sudom među strankama nije bilo sporno da je tuženik znao odnosno da je morao znati za nesposobnost plaćanja tužitelja u vrijeme sklapanja predmetne sudske nagodbe. Ovo stoga što je tuženik još u odgovoru na tužbu osporio takvu činjeničnu tvrdnju tužitelja.

8. Revizijski razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 13. ZPP nije uzet u obzir. Ovo stoga što taj revizijski razlog nije određeno naveden, a niti obrazložen (čl. 386. ZPP). K tome nejasno je i koji bi interes tužitelja bio da pobija drugostupanjsku presudu i iz tog razloga (nepravodobnosti tužbe).

DN:
C=HR
O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#OC1150415448522D3230353930383335323638
OU=Signature
S=Jug
G=Jadranko
CN=Jadranko Jug



Broj zapisa: **9-30864-d316c**

Kontrolni broj: **0c8cc-6e501-317a3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jadranko Jug, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Vrhovni sud Republike Hrvatske potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.